



Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság

2800 Tatabánya, Komáromi út 2. tel.:34/517-787 BM:21/20-04 fax:34/517-702

fokap@komarom.police.hu



Szám:7609/654/1/2015.ált.

Tárgy: Válaszadás képviselői
kérdésekre

Előadó: dr. Válint Kálmán r. alez.

Tel.: 34/517-704

Stámusz Andrea képviselő asszonynak,

Zentai Plajner Zsolt képviselő úrnak,

Esztergom

Tisztelt Képviselő Asszony!

Tisztelt Képviselő Úr!

A 2015. április 30-án a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányságra érkezett, Párdányi Miklós édesanyjának temetésével, illetve az annak kapcsán felmerült információkra vonatkozó tájékoztatáskérésükre, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 98. §-ában foglaltakra, az alábbi tájékoztatás adom:

1./ Ismeretlen tettes ellen Merényi Tamás, az Esztergomi Kegyeleti Kft. képviseletében 2014. június 02-án tett feljelentést az Esztergomi Járási Ügyészségen. A feljelentés alapján az Esztergomi Járási Ügyészség nyomozást rendelt el a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 316. § (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés b./ pontja szerint minősülő, nagyobb értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás büntette és más bűncselekmények miatt ismeretlen tettes ellen 2014. június 04-én.

A feljelentés adatai szerint az Esztergomi Kegyeleti Kft. (a továbbiakban: Kegyeleti Kft.) 2010. február 25-én temetési szolgáltatást nyújtott a Párdányi család részére, Párdányi Miklós édesanyjának temetése kapcsán. A Kegyeleti Kft. akkori vezetője felajánlotta a családnak, hogy a kriptát „rendbe teszik”. Ennek ürügyén – a Kegyeleti Kft. egy akkori alkalmazottjának elmondása alapján készített jegyzőkönyv tanúsága szerint – a temetői munkások a temetés másnapján a holttestet a koporsóból kivették, a kriptá talajára helyezték, majd a kriptát lebetonozták, a koporsót pedig a felhozatalt követően értékesítették. A Strigonium Zrt. irodájában 2014. április 29-én Párdányi Miklós és Párdányi Miklósné jelenlétében felvett jegyzőkönyvben a jelenlévők kölcsönösen elfogadták, hogy a kriptá alsó szintjének végleges lebetonozása a szertartást követő napon megtörtént.

A fentiek alapján megalapozottan feltehető, hogy a cselekmény elkövetésére legkésőbb a temetés másnapján, azaz 2010. február 26-án sor került, így az elévülés kezdő időpontja ez a dátum. Olyan adat, amely szerint az elhalt koporsóból történő kivételre később került volna sor, nem merült fel a nyomozás során. Figyelemmel a Btk. 33. § (1) bekezdésének b./

pontjára, a büntetési tétel felső határának megfelelő idő, de legalább három év elteltével az elkövető büntethetősége elévül.

A nyomozás során minden, az ügyben érintett személy kihallgatására sor került, több személy esetében több alkalommal is. A kihallgatott személyek között volt az a temetői munkás is, aki a Kegyeleti Kft.-nél az említett nyilatkozatot tette. A temetői munkás a korábbi nyilatkozatához képest további relevanciával bíró adatokkal szolgálni nem tudott. A bűncselekmény gyanújára vonatkozó adatokat mindazonáltal már maga a feljelentés is tartalmazott: a Büntetőeljárásról szóló 1998 évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 6. § (2) bekezdése alapján ugyanis büntető eljárás csak bűncselekmény gyanúja alapján, és csak az ellen indítható, akit bűncselekmény megalapozott gyanúja terhel. Ez alapján, a bűncselekmény gyanújára tekintettel került sor a nyomozás elrendelésére, ismeretlen tettes ellen.

2./ A kriptá rendezésére Párdányi Miklós és felesége elmondása alapján az akkori ügyvezető észrevétele és ajánlata alapján került sor. Az ügyvezető azt mondta Párdányiéknek, hogy a kriptában rendet kell tenni, mert a tisztiorvos a következő temetést nem fogja engedélyezni. Arra vonatkozóan, hogy a „rendbe tétel” pontosan mire vonatkozott, a tanúk vallomásából nem állapítható meg. Amennyiben a felek között ez pontosan meghatározásra került volna, és ez a későbbiekben nem az előzetes megállapodásnak megfelelően történik meg, abban esetben a csalás gyanúja felmerülhetne, azonban ilyen adat a nyomozás során ugyancsak nem merült fel. A csalás törvényi tényállásának vizsgálatakor azonban nem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy a Btk. 34. § a./ pontja alapján a bűncselekmény elkövetésekor a cselekmény befejezetté válásának időpontja határozza meg az elévülés kezdő időpontját. A csalás esetében a bűncselekmény akkor megvalósult, amikor a tévedésbe ejtés megtörtént, és a sértettek vonatkozásában a kár bekövetkezett: erre a sértettek elmondása alapján 2010. március 14-én került sor, amikor kifizették az utolsó, 60.000.- forintos részletet a mindösszesen 220.000.- forintos kriptá rendezésre. **Figyelemmel a fentiekre, a Btk. 318. § (1) bekezdésébe ütköző, és a (4) bekezdés a./ pontja szerint minősülő, nagyobb értékre elkövetett csalás büntetési tétele 3 évig tartó szabadságvesztés, így amennyiben felmerült volna információ a fentiek szerinti csalásra, annak elévülése már 2013. március 14-én bekövetkezett volna.**

Arra vonatkozóan, hogy a kriptá rendezésére nem került sor, nem áll rendelkezésre adat, így emiatt csalás büntett miatt nyomozásnak nem lehetett helye. Mivel pedig ilyen adatok a nyomozás lezárását követően sem keletkeztek, **nyomozás elrendelésére törvényes lehetőség – figyelemmel a Be. 6. § (2) bekezdésére - nincs.**

3./ A hozzátartozók kérésére 2015. március 30-án, közjegyző jelenlétében az Esztergomi Kegyeleti Kft. által üzemeltetett Esztergom, Petőfi Sándor u. 46. szám alatt található temetőben felnyitásra került a 2/A 1 sor 30. sírhelyen lévő kriptá, amely a Párdányi Miklós édesanyjának földi maradványait is tartalmazza. A cselekményen az Esztergomi Rendőrkapitányság munkatársai is részt vettek. A kriptá felnyitásakor kétséget kizáróan megállapításra került, hogy néhai Párdányi Rudolfné teste a kriptá talaján fekszik, koporsó a sírboltban nem található. Az elhaltat a hozzátartozók a ruházata alapján egyértelműen azonosították, az azonosításról közjegyzői tanúsítvány került kiállításra, illetve a helyszínen tapasztaltakról rendőri jelentés és fényképfelvételek készültek. **Ezen iratok tanúsága szerint a kriptában más, ismeretlen holttest a felnyitás időpontjában nem volt.** Arra vonatkozóan, hogy a kriptában más földi maradványai is megtalálhatóak, adataink szerint a jelenlévő hozzátartozók sem a felnyitás időpontjában, sem pedig később nem tettek észrevételt, indítványt.

4./ A nyomozások során valamennyi büntethetőséget kizáró vagy megszüntető okra hivatkozni kizárólag a konkrét adatok alapján lehetséges, a Be.-ben szabályozott esetek nagyobb részében kizárólag a nyomozást felügyelő ügyészség által, vagy az ügyészség jóváhagyásával. **Ennek megfelelően, ha bármilyen bűncselekményre utaló adat alapján nyomozás elrendelésére kerül sor, egyedileg szükséges vizsgálni az elévülés kérdéskörét.**

A további sírhely felnyitások kérdésének vizsgálatakor mérlegelni szükséges, hogy a kriptafelnyitások mennyiben sértik a kegyeleti jogokat és milyen érzelmeket válthatnak ki a hozzátartozókból. Természetesen, amennyiben egy nyomozás során beszerzett adatok alapján szükségessé válik kripták felnyitása, az eljáró hatóság a szükséges és indokolt döntéseket meghozza és a nyomozati cselekményeket végrehajtja.

5./ A jelenleg vizsgált nyomozás során nem jutott a tudomásunkra olyan adat, amely alapján a nyomozás tárgyát képező bűncselekmény elkövetésére bünszövetség vagy adott esetben bünszervezet keretében került volna sor. Fogalmilag a jelen tárgyalt bűncselekmény esetén a bünszövetség megállapítása lehetett volna valószínűsíthető, azonban a nyomozás során beszerzett adatok, tanúvallomások ezt nem támasztották alá. **Így az ennek elévülésére vonatkozó kérdés pusztán teoretikus, konkrét adatok nélkül ezen kérdés nem vizsgálható.**

6./ Tekintettel arra, hogy nem jutott a rendőrség tudomására olyan új információ, amely a nyomozás továbbfolytatását indokolta volna, így **ezen cselekmény tekintetében új nyomozás megindítására jogi lehetőség nincs.**

A fentiekben túl tájékoztatni kívánom Tisztelt Képviselő Asszonyt és Képviselő Urat, hogy a nyomozás lefolytatására az Esztergomi Járási Ügyészség folyamatos, rendszeres szakmai felügyelete mellett került sor. Ezen ügyészi kontroll a biztosítéka annak, hogy a szakmai szabályok maximális betartásával törvényes eljárás került lefolytatásra.

A bűncselekmény tekintetében megjegyzendő, hogy morálisan a cselekmény elítélése nem kérdéses, azonban az elévülés, mint jogintézmény a jogalkalmazók számára egyértelmű feladatokat határoz meg: amennyiben erre vonatkozóan adat merül fel, az eljárást meg kell szüntetni, mérlegelésnek helye nincs.

A Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság a további esetleges visszaélések, szabálytalanságok megállapítására, kizárására jelenleg is vizsgálatot folytat.

Amennyiben a fentiekkel kapcsolatosan további kérdéseik lennének, állunk rendelkezésükre.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét.

Tatabánya, 2015. május 21. -n

Tisztelettel:



Farkas Gábor r. ezredes
Farkas Gábor r. ezredes
rendőrségi főtanácsos
főkapitány

4

